



**PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
GRUPUL PARLAMENTAR USR**

Expunere de motive

Forma actuală a dispozițiilor art. 425 alineatul (1) litera b) din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă:

„b) considerentele, în care se vor arăta obiectul cererii și susținerile pe scurt ale părților, expunerea situației de fapt reținută de instanță pe baza probelor administrate, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților;”

Forma propusă a dispozițiilor art. 425 alineatul (1) litera b) din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă:

„b) considerentele, în care se vor arăta obiectul cererii și susținerile pe scurt ale părților, expunerea situației de fapt reținută de instanță pe baza probelor administrate, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților;”

Încărcătura instanțelor de judecată din prezent, adică numărul de dosare pe care un magistrat este chemat să le soluționeze la un moment dat, este de natură să ducă la un cvasi-blocaj al justiției în România. Potrivit datelor statistice furnizate de Consiliul Superior al Magistraturii în iunie 2021, încărcătura judecătorilor din România prezintă următoarele date:

-Judecătoria Buftea: 47.001 dosare/an ca volum efectiv de activitate al instanței, dintre care încărcătura este de 1836 dosare/an/judecător;

-Judecătoria Cluj-Napoca: 40.861 dosare/an ca volum efectiv de activitate al instanței, dintre care încărcătura este de 972,9 dosare/an/judecător;

-Judecătoria Constanța: 46.232 dosare/an ca volum efectiv de activitate al instanței, dintre care încărcătura este de 1191,5 dosare/an/judecător;

-Judecătoria Craiova: 43.413 dosare/an ca volum efectiv de activitate al instanței, dintre care încărcătura este de 825,3 dosare/an/judecător;

-Judecătoria Iași: 53.632 dosare/an ca volum efectiv de activitate al instanței, dintre care încercătura este de 1068,4 dosare/an/judecătör;

-Judecătoria Sectorului 1 București: 61.533 dosare/an ca volum efectiv de activitate al instanței, dintre care încercătura este de 949,6 dosare/an/judecătör;

-Judecătoria Sectorului 3 București: 44.064 dosare/an ca volum efectiv de activitate al instanței, dintre care încercătura este de 702,8 dosare/an/judecătör;

-Judecătoria Timișoara: 49.360 dosare/an ca volum efectiv de activitate al instanței, dintre care încercătura este de 1066,1 dosare/an/judecătör.

În aceste condiții, sistemul judiciar reclamă adoptarea unui set de măsuri pentru degrevarea instanțelor de judecată, dintre care relativ puține ar fi implementabile și cu impact pe termen scurt, iar majoritatea implementabile cu impact pe termen mediu și lung. Una dintre măsurile imediat implementabile este simplificarea modalității de redactare a hotărârilor judecătorești.

De lege lata, hotărârea judecătorească în materie civilă cuprinde și susținerile pe scurt ale părților, potrivit art. 425 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă. Practica judiciară demonstrează că tocmai din pricina încercăturii ridicate a instanțelor, iar rezumarea pozițiilor părților fiind un efort în sine, consumator de timp, o resursă extrem de limitată în cazul discutat, foarte multe hotărâri judecătorești prezintă expunerea *in extenso* a poziției părților. Fie că efortul de comprimare a poziției părților este mai intens sau mai puțin intens, totuși acest efort există și este cronofag. Un exemplu extrem de relevant vizează Judecătoria Buftea, unde încercătura este de 1836 dosare/an/judecătör, dintre care o parte considerabilă din dosare sunt finalizate în cursul anului și trebuie motivate. Simpla expunere a poziției părților - pe scurt sau nu, într-un număr atât de mare de dosare, ocupă, incontestabil, o perioadă semnificativă de timp, care ar putea fi alocată în vederea aplecării asupra cauzelor în vederea soluționării mai rapide și într-un termen optim a proceselor.

Pe de altă parte, analiza completului de judecată în cadrul hotărârii judecătorești pornește, inevitabil, de la reținerea stării de fapt - cea care a putut fi reținută în urma probatoriului administrat. Cu alte cuvinte, hotărârea judecătorească nu omite prezentarea stării de fapt, însă prezintă doar starea de fapt considerată a fi dovedită de către completul de judecată, nu toate afirmațiile nedovedite ale părților cu privire la starea de fapt. De asemenea, hotărârea judecătorească trebuie să cuprindă o analiză a tuturor aspectelor juridice ridicate de către părți, atingând, astfel și susținerile contradictorii ale acestora.

Nu trebuie pierdut din vedere aspectul că hotărârile judecătorești sunt emise într-un litigiu administrat în cadrul unui dosar și face parte integrantă din acesta din urmă. Dosarul cauzei cuprinde toate susținerile părților - și cele scrise, dar și cele orale consemnate în cadrul încheierilor de ședință. Hotărârile judecătorești nu reprezintă, conform legislației din România, izvor de drept și, ca atare, sunt aplicabile strict *inter partes*. Ori, părțile își cunosc propriile susțineri și au avut acces, în condiții de contradictorialitate, la toate susținerile părții adverse, motiv pentru care reiterarea susținerilor părților în cuprinsul hotărârii judecătorești nu prezintă un avantaj pentru acestea. Nu există un avantaj major nici pentru instanțele care

vor analiza cauza în cadrul căilor de atac deoarece acestea vor fi limitate strict la motivele menționate în cadrul căilor de atac respective și vor avea la dispoziție susținerile părților din cadrul căilor de atac *per se*, respectiv întreg dosarul cauzei, putându-se analiza direct susținerile părților, iar nu ceea ce ar fi reținut instanțele ce ar fi analizat dosarul anterior.

Singurul dezavantaj identificat vizează publicarea, cu date anonimizate, a hotărârilor judecătorești, cu titlu de practică judiciară, astfel încât să ajute/îndrume practicienii dreptului în privința propriilor spețe. Cititorii nu ar avea acces la susținerile părților ca atare, ci doar la ceea ce a reținut instanța de judecată ca fiind relevant pentru soluționarea cauzei și probat din susținerile părților. Cu toate acestea, în măsura în care instanța nu a analizat susținerile părților considerate nerelevante, nu vedem care ar fi utilitatea pentru cititori cu privire la lecturarea unor simple susțineri - fără analiză și concluzii.

Pe de altă parte, constant trebuie să avem în vedere echilibrul interes public - interes privat. Lecturarea susținerilor părților de către alte persoane decât destinatarii hotărârilor judecătorești, adică părțile, marchează exclusiv un interes privat. Interesul public este acela de degrevare a instanțelor judecătorești și de simplificare sau eliminare a unor proceduri care nu își găsesc utilitatea sau rolul lor este ușor de înlăturat, fiind complinit, direct sau indirect, prin alte mecanisme. Punându-le în balanță, indiscutabil, interesul public trebuie să primeze.

Pentru toate aceste motive, oportunitatea proiectului de lege în vederea degrevării instanțelor de judecată este incontestabilă, iar resortul la practica/tradiția de până în prezent nemaiputând constitui un element suficient în vederea menținerii unei continuități care contribuie la „apăsarea” sistemului judiciar.

inițiator: deputat Murariu Oana - USR



**Propunere legislativă pentru modificarea art. 425 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 134/2010
privind Codul de procedură civilă**

| NR. | DEPUTAT/SENATOR | SEMNĂTURĂ | PARTID |
|-----|------------------------|-----------|----------|
| 1 | NEAGU DENISA-ELENA | | USR |
| 2 | BĂLTĂREȚU VIOREL | | USR |
| 3 | POLITEANU MIHAI | | USR |
| 4 | LUPĂ ANDREI | | USR |
| 5 | ȘIMINA TUBURE | | USR |
| 6 | RIZEA CRISTINA CAMELIA | | USR |
| 7 | TODA DANIEL | | USR |
| 8 | Gheba Daniel Sorin | | CISR |
| 9 | Diana Stoica | | USR PLUS |
| 10 | ȘTEFAN IULIAN COSMIN | | USR |
| 11 | Tăbosiu BENIAMIN | | USR |
| 12 | HAVARNEANU FILIP | | USR |
| 13 | Ichiu PRISTIAN-POUL | | USR |
| 14 | CHICHIRAU COSETTE | | USR |
| 15 | CRISTIAN GABRIEL | | USR |
| 16 | TEMIȚĂ DRAGOS CATALIN | | USR PLUS |
| 17 | GIU'RGIU ADRIAN | | USR |
| 18 | Răduanu Bogdan | | USR |
| 19 | CRISTIAN BRIAN | | USR |
| 20 | TERENTE EUGEN | | USR |
| 21 | Ștefan Ștefan | | USR |
| 22 | SAS ZORANT | | USR |
| 23 | CIOBĂȚĂ MIHAI | | USR |
| 24 | BOTEZ MIHAI-CĂTĂLIN | | USR |
| 25 | Bădeș Ilie Alexandru | | USR |
| 26 | Diana Stoica | | USR PLUS |
| 27 | BERESCU MONICA-ELENA | | USR |
| 28 | MOLNAR RADU-IULIAN | | USR |
| 29 | BLAGA DANIEL COSMIN | | USR |
| 30 | Prunescu Alin | | USR |
| 31 | RIZEA CRISTINA CAMELIA | | USR |
| 32 | VLAD SERGIU COSMIN | | USR |

